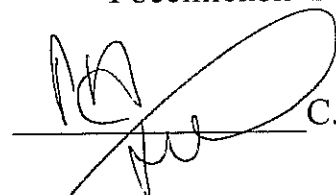


УТВЕРЖДАЮ
Заместитель Министра энергетики
Российской Федерации


С.И. Кудряшов

ПРОТОКОЛ

совещания под председательством Директора
Департамента переработки нефти и газа
Министерства энергетики Российской Федерации
П.А. Дегтярёва

На тему: «Перспективы поставок сжиженных углеводородных газов для
бытовых нужд населения Российской Федерации в 2011 году»

«21» декабря 2010 г.

№ 06-110 пр

Москва

Присутствовали от:

- | | |
|---|---|
| Минэнерго России | - А.А. Килячков, А.Т. Заитов,
В.А. Гонтарь, Л.Ф. Кондратюк,
Е.А. Кузина |
| Минэкономразвития России | - А.В. Ежов |
| ФАС России | - А.А. Шубин |
| ФСТ России | - А.А. Гладков |
| Представители администраций
субъектов Российской
Федерации: | |
| Республика Дагестан | - М.К. Бучаев |
| Краснодарский край | - А.А. Лойко |
| Хабаровский край | - В.А. Глазачев |

Московская область	- Д.А. Большаков
Новосибирская область	- С.А. Маркин, Д.Н. Архипов
Омская область	- О.А. Барздун
Организации нефтегазового комплекса России: ОАО «Газпром»	- М.В. Парфёнов
ООО «Газэнергосеть»	- Д.А. Миронов
ОАО «Газпром нефть»	- Д.А. Нестеров, Н.Е. Смирнова
ОАО «НОВАТЭК»	- А.Р. Кувандыков, С.М. Озеров
ОАО «Сибур Холдинг»	- К.Н. Шамалов, А.А. Шахов, Л.Ф. Фомина
ОАО «Архангельскоблгаз»	- В.В. Лохов
ОАО «Кубаньгазификация»	- И.А. Крамаренко
ОАО «Читаоблгаз»	- К.Н. Фокин
ОАО «Хабаровсккрайгаз»	- В.В. Бородин
Ассоциация «Сибдальвостокгаз»	- В.Г. Пьянов, А.А. Румянцев

I. О текущей ситуации с поставками сжиженных углеводородных газов (далее – СУГ) для бытовых нужд населения Российской Федерации и перспективах на 2011 год

(Дегтярёв, Ежов, Шубин, Gladков, Бучаев, Крамаренко, Глазачев, Лохов, Большаков, Маркин, Барздун, Пьянов, Румянцев, Парфёнов, Шамалов, Кувандыков, Смирнова, Миронов)

1. Принять к сведению информацию Департамента переработки нефти и газа Минэнерго России о текущей ситуации с поставками СУГ для бытовых нужд населения Российской Федерации, о прогнозных показателях производства, потребления и экспорта СУГ в 2015 и 2020 годах. Учесть, что к 2020 году по сравнению с 2010 годом производство СУГ возрастёт в 2 раза, потребление для коммунально-бытовых нужд населения возрастёт на 50 %, а объем экспорта увеличится на 80 %, из-за чего могут возникнуть проблемы как со сбытом, так и с логистикой СУГ на экспорт. Таким образом, дефицит СУГ на средне- и долгосрочном периоде, в том числе и при поставках для бытовых нужд населения, не просматривается. Увеличение производства СУГ в будущем потребует расширения сфер его применения, в частности, использования СУГ в качестве газомоторного топлива на внутреннем рынке. При этом, поставки СУГ для бытовых нужд населения, как в настоящее время, так и в будущем должны иметь приоритетное значение для предприятий - производителей СУГ. В настоящее время общее количество населения, использующего сжиженный газ в быту, оценивается в 30-35 млн. человек.

2. Принять к сведению информацию ФСТ России о том, что в настоящее время отсутствует нормативно-правовая база для поставок СУГ по графикам Минэнерго России и представляется маловероятным вновь ввести постановление по регулированию оптовых поставок СУГ. Несмотря на это, ФСТ России продолжает осуществлять государственное регулирование цен на СУГ.

ФСТ России поддерживает либерализацию оптового рынка СУГ. Однако, по мнению ФСТ России, в соответствии с Концепцией развития рынка

сжиженного газа для бытовых нужд, одобренной распоряжением Правительства Российской Федерации от 03.07.2003 № 908-р, при либерализации данного рынка необходимо выработать такой механизм, который с одной стороны позволит организациям-производителям реализовывать СУГ по коммерческим ценам, а с другой стороны - гарантированно и в полной мере обеспечить поставки СУГ для бытовых нужд населения.

3. Принять к сведению информацию о текущей ситуации с поставками СУГ для бытовых нужд населения и предложения представителей администраций субъектов Российской Федерации.

Республика Дагестан:

СУГ является важным энергоресурсом для части населения региона, особенно сельского, проживающего в горных районах. Потребность региона в СУГ превышает фактические поставки в 2-3 раза.

Предложение – поддерживают постепенную либерализацию оптовой цены на СУГ для бытовых нужд, но она не должна «ударить» по населению. Поэтому необходимо тщательно обсудить механизмы либерализации.

Хабаровский край:

Хабаровский НПЗ отказывается поставлять СУГ для населения в необходимых объемах в 2011 году, что приведёт к закупке СУГ у более дальних производителей и, как следствие, к ещё большему удорожанию этого энергоресурса (сейчас при поставки СУГ с Хабаровского НПЗ стоимость 1 тонны СУГ по регулируемой цене для конечного потребителя составляет около 17 тыс. рублей, при поставке от дальних поставщиков цена значительно увеличится).

Предложение – повышение оптовой цены на СУГ для бытовых нужд населения должно быть постепенным, нельзя повышать розничную цену на СУГ для населения более чем на уровень инфляции.

Московская область:

Поскольку в Московской области только 2 % населения пользуются СУГ, то проблема повышения цены не стоит так остро, как в других регионах, где процент потребителей СУГ намного выше.

Предложения - постепенный переход в течение 2-3 лет на рыночные отношения в данном сегменте рынка путём разработки программы с определением чётких ценовых позиций. Вместе с этим в период дефицита СУГ на внутреннем рынке (сентябрь – январь) необходимо применять меры государственного регулирования посредством введения более высоких вывозных таможенных пошлин на СУГ, квотирование объемов поставок СУГ для бытовых нужд населения в субъекты Российской Федерации. Особое внимание необходимо уделить оптимизации логистики поставок. Рост цен на СУГ для населения в 2011 году не должен превышать роста цен на услуги ЖКХ, т.е. должен составлять около 15 %.

Новосибирская область:

Газификация природным газом области очень низкая – менее 5 % и этот показатель не будет высоким, т.к. невозможно газифицировать природным газом каждый населенный пункт. Сейчас администрация области готовит контракт с ОАО «Газпром» по газификации региона, но это не снимет актуальность проблемы в обеспечении населения СУГ для бытовых нужд.

Предложение: запретить экспорт СУГ и направить высвободившиеся объемы в Восточную и Западную Сибирь. Оптовая цена на СУГ для бытовых нужд не должна превышать уровень цены на природный газ.

Омская область:

В области потребители СУГ для бытовых нужд составляют 80 % от общего числа населения. Но из-за высокой цены на СУГ потребление населением этого вида энергоресурсов снизилось – люди не могут себе позволить приобрести баллон с СУГ и переходят на использование дров, что

приводит к несанкционированной вырубке лесов. Омский НПЗ обеспечивает только половину потребности в СУГ населения области. Две уполномоченные газораспределительные организации (ОАО «Омскгоргаз» и ОАО «Омскоблгаз») являются экономикообразующими предприятиями области, но их рентабельность падает с повышением оптовой цены на СУГ. Для области характерны многочисленные социальные проблемы в связи с либерализацией рынка СУГ.

Предложение - повышение цен на СУГ должно быть постепенным с учетом рентабельности газораспределительных организаций. Необходимо государственное регулирование ситуации с СУГ на внутреннем рынке путём установления вывозных таможенных пошлин, особенно в период сезонного дефицита СУГ на внутреннем рынке (сентябрь – январь). Также необходимо урегулировать на законодательном уровне вопрос применения авансовых платежей за поставку СУГ производителями газа.

4. Принять к сведению предложения газораспределительных организаций.

ОАО «Кубаньгазификация»:

Либерализация возможна. Но необходимо установить государственное регулирование железнодорожных тарифов на перевозку СУГ для бытовых нужд населения, вводить более высокие вывозные таможенные пошлины на СУГ в период сезонного дефицита СУГ на внутреннем рынке и, таким образом, регулировать цены на СУГ для российских потребителей.

ОАО «Архангельскоблгаз»:

Производители должны поставлять СУГ сначала в близлежащие регионы в полном объеме, что значительно снизит транспортные расходы для уполномоченных газораспределительных организаций и, как итог – конечную цену для потребителей СУГ, а затем уже осуществлять поставки в другие, более дальние регионы и по остаточному принципу осуществлять экспортные

поставки. Установление рыночных оптовых цен на СУГ приведет к резкому увеличению розничной цены на СУГ для населения, что повлечет за собой недовольство и жалобы населения. Поэтому либерализацию целесообразно осуществлять после 2012 года, предварительно создав условия для перехода на рыночные отношения. В Архангельской области имеют место систематические недопоставки СУГ для бытовых нужд населения.

5. Принять к сведению предложения Ассоциации «Сибдальвостокгаз»:

- необходимо сохранить государственное регулирование оптовых цен на СУГ для бытовых нужд, исходя из того, что себестоимость СУГ в настоящее время для предприятий – производителей составляет 2500-3500 руб./тонну, регулируемые цены 9000 руб./тонну, коммерческие цены 18000 руб./тонну;
- газоснабжение сжиженным углеводородным газом должно подчиняться нормативным актам, регулирующим газоснабжение населения сетевым природным газом;
- формирование оптовой цены на СУГ должно быть прозрачным;
- наполняемость внутреннего рынка СУГ должно осуществляться путём установления более высоких вывозных таможенных пошлин на СУГ;
- либерализация рынка СУГ должна быть поэтапной, возможно с использованием «пилотных проектов».

6. Принять к сведению информацию ОАО «Газпром», ОАО «СИБУР Холдинг», ОАО «НОВАТЭК», ОАО «Газпром нефть», ООО «Газэнергосеть» о том, что, несмотря на отсутствие нормативно-правовой базы и наличие сопутствующих этому правовых рисков для компаний, неоднократно обозначаемых производителями СУГ, компании поставляют СУГ по рекомендуемым графикам Минэнерго России и выполняют их в полном объеме. Вместе с тем назрела необходимость отмены регулируемой оптовой цены на СУГ, как это предусматривала Концепция развития рынка сжиженного газа для бытовых нужд, и перехода на рыночные отношения в данном сегменте

рынка. Для этого необходимо выстроить двусторонние договорные отношения с газораспределительными организациями путём заключения годовых контрактов на поставку СУГ с согласованием формулы цены и объемов. Указанные контракты будут служить лучшей гарантией поставки необходимых объемов, чем существующие механизмы.

При этом стоит отметить, что механизм установления таможенных пошлин на СУГ уже существует и основывается на котировках мировых цен на СУГ на границе с Польшей, что отвечает законам рынка. Изменение механизма установления пошлин на СУГ в среднесрочной перспективе нецелесообразно.

Важной проблемой остаётся отсутствие более жёстких мер технического контроля за реализацией СУГ населению, поэтому необходимо ввести лицензирование по наливу СУГ в баллоны.

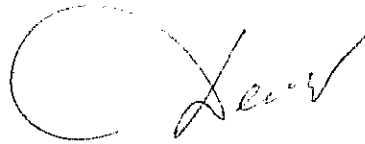
II. По итогам совещания решили:

1. ФСТ России совместно с Минэнерго России, Минэкономразвития России, ФАС России, Минрегионом России, представителями администраций субъектов Российской Федерации, представителями нефтегазовых компаний подготовить предложения, направленные на либерализацию оптовой цены на СУГ для бытовых нужд населения, для представления в Правительство Российской Федерации с возможностью сохранения государственного регулирования оптовых цен и объемов поставок СУГ в регионы России, где отсутствуют альтернативные возможности поставки топлива (Сибирь, Дальний Восток и районы Крайнего Севера).

2. Рекомендовать компаниям-производителям СУГ до принятия нормативного правового акта, направленного на либерализацию оптовых цен, осуществлять поставки СУГ для бытовых нужд населения по графикам Минэнерго России и ценам, установленным ФСТ России.

3. Рекомендовать администрациям субъектов Российской Федерации ужесточить меры контроля за целевым использованием СУГ для бытовых нужд населения в своем регионе.

Директор Департамента
переработки нефти и газа



П.А. Дегтярёв